

**МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ**

**ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

---

---



**ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРАВОВОГО  
СОЦИАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

**МАТЕРИАЛЫ  
XIV ВСЕРОССИЙСКОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ  
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ**

**(26 октября 2018 г.)**

**НОВОСИБИРСК 2018**

УДК 34 (063)  
ББК 67, я 431  
Г 945

Проблемы формирования правового социального государства в современной России: материалы XIV всероссийской национальной научно-практической конференции (Новосибирск, 26 октября 2018 г.). / Новосиб. гос. аграр. ун-т. – Новосибирск: Изд-во Новосибирского ГАУ, 2018. – 273 с.

ISBN 978-5- 94477-245-9

В сборник включены доклады профессорско-преподавательского состава юридических вузов и факультетов, молодых ученых, аспирантов, магистрантов, практических работников, занимающихся научными исследованиями по тематике конференции.

Рассмотрены актуальные проблемы теории и истории государства и права, уголовного права и уголовного процесса, гражданского права и гражданского процессуального права, трудового, административного, коммерческого и банковского права, а также психологические, философские, социально-политические и культурно-исторические проблемы защиты прав человека в современной России.

Материалы утверждены и рекомендованы к изданию методическим советом юридического факультета Новосибирского ГАУ.

© Новосибирский ГАУ, 2018

© Юридический факультет Новосибирского ГАУ, 2018

«Входит в РИНЦ®: да»

|   |     |
|---|-----|
| ПАРШИНА И.М.<br>УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕОБОСНОВАННЫЙ ОТКАЗ<br>В ПРИЕМЕ НА РАБОТУ ИЛИ НЕОБОСНОВАННОЕ<br>УВОЛЬНЕНИЕ ЛИЦА, ДОСТИГШЕГО ПРЕДПЕНСИОННОГО<br>ВОЗРАСТА: НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ ..... | 156 |
| САБЕЛЬФЕЛЬД Т.Ю.<br>ОСОБЕННОСТИ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА НА<br>ПЕРВОНАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ<br>КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ .....  | 159 |
| ГАЛДИН М.В.<br>ПОЛУЧЕНИЕ СОГЛАСИЯ НА ОСМОТР ЖИЛИЩА<br>ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ .....  | 161 |
| САЖАЕВ А.М.<br>РАЗВИТИЕ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ КАК УСЛОВИЕ<br>ФОРМИРОВАНИЯ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА.....  | 164 |
| КАРЯГИНА О.В.<br>К ВОПРОСУ О ЛИЧНОСТИ ПРЕСТУПНИКА.....  | 166 |
| ХОМЕНКО С.М.<br>ПРОБЛЕМЫ ПРЕСТУПНЫХ СООБЩЕСТВ .....   | 169 |
| МИШУТОЧКИН А.Л.<br>КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КРАЖ .....   | 171 |
| ТЕПЛЯШИН П.В., РОГАЧЕВА В.Д.<br>ОСОБЕННОСТИ ПОСТПЕНИТЕНЦИАРНОЙ АДАПТАЦИИ ЛИЦ,<br>ОТБЫВШИХ ДЛИТЕЛЬНЫЕ СРОКИ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ .....  | 174 |
| ЗЫРЯНОВ В.А.<br>ОСОБЫЙ ПОРЯДОК СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА<br>ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИИ.....   | 176 |
| ЗЫРЯНОВ В.А.<br>АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ЛИЧНОСТИ<br>ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ .....  | 178 |
| ДОСТОВАЛОВ С.А.<br>О ПОНЯТИИ И ФУНКЦИЯХ СУДЕБНОГО ШТРАФА .....  | 182 |
| ДОСТОВАЛОВ С.А.<br>О ЦЕЛЕВЫХ УСТАНОВКАХ СУДЕБНОГО ШТРАФА .....  | 184 |
| ДОСТОВАЛОВ С.А.<br>ПРАВОВАЯ ПРИРОДА СУДЕБНОГО ШТРАФА .....  | 186 |
| КОРОВИН Н.К., ЧИЧИН В.В.<br>ОСОБЕННОСТИ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ ИЗГОТОВЛЕНИЯ,  |     |



## ОСОБЕННОСТИ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА НА ПЕРВОНАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ

Сабельфельд Татьяна Юрьевна

кандидат юридических наук, заведующий кафедрой уголовного права и уголовного процесса третьего факультета повышения квалификации (с дислокацией в г. Новосибирск) Института повышения квалификации  
Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»

Коррупция является негативным атрибутом современного государства. В Российской Федерации, к сожалению, данное явление проявляется все чаще в структурах власти и управления, в среде сотрудников правоохранительных органов и чиновников различных уровней власти. В сознании граждан Российской Федерации коррупция ассоциируется с взятками в различных структурах системы МВД, органов исполнительной власти, в сфере медицины и образования, в органах Вооруженных сил и т.д.

Преступления в сфере коррупционных проявлений – это общественно- опасные деяния, которые посягают на авторитет органов государственной и муниципальной власти, а потому они должны пресекаться на начальных этапах ее проявления.

Первоначальными уголовно-процессуальными формами пресечения любых коррупционных проявлений, является производство начальных проверочных действий, которые осуществляются в рамках досудебного производства, в процессе проведения доследственной проверки (в рамках настоящей статьи не рассматривается оперативно-розыскная деятельность).

В статьях 98, 122 Конституции Российской Федерации закреплены определенные повышенные гарантии, связанные с привлечением отдельных категорий лиц (члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, Генеральный прокурор Российской Федерации, судьи) к уголовной ответственности.

В нормах уголовно-процессуального законодательства регламентирован особый порядок производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц. Так, согласно ст. 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, уже на первоначальном этапе досудебного производства - на стадии возбуждения уголовного дела законодателем определена специфика в отношении членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы, судей, следователей, прокуроров, депутатов и членов выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления и др.

Несмотря на особый процессуальный статус в отношении указанных лиц, при наличии законного повода и достаточных оснований, компетентным уполномоченным должностным лицом возбуждается уголовное дело по факту совершенного этим субъектом преступления.

В качестве примеров: 1) Главным следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве расследуется уголовное дело в отношении бывшего мирового судьи судебного участка № 386 района Северное Медведково города Москвы Алексея Зорина. Он обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч.5 ст. 290 УК РФ (получение взятки). Уголовное дело в отношении Зорина возбуждено Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. В настоящее время проводится предварительное расследование, в сентябре 2018 года Зорину заочно избрана мера пресечения в виде заключения под стражу[1].

2) 19.09.2018 Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия квалификационной коллегии судей Иркутского областного суда возбуждено уголовное дело в отношении судьи Октябрьского районного суда города Иркутска в отставке по



признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 132 УК РФ. В настоящее время проводится предварительное следствие следователем первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Иркутской области [2].

В целом можно констатировать, что основной особенностью при производстве доследственной проверки, в стадии возбуждения уголовного дела, является надлежащий субъект, наделенный правом возбуждать уголовное дело в отношении конкретного специального субъекта. Например, в отношении депутата выборного органа местного самоуправления, следователя следственного органа по району, адвоката, прокурора района или города уголовное дело возбуждается руководителем следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации. Несоблюдение данной нормы при возбуждении уголовного дела, влечет за собой признание всех проведенных в последующем следственных действий незаконными, а значит недопустимыми при оценке виновности специального субъекта.

К сожалению, такие ошибки встречаются в следственной практике. Так, 27.04.2017 следователем СЧ ГСУ ГУ МВД России по Новосибирской области возбуждено уголовное дело в отношении Н. по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст. 159 УК РФ по факту мошенничества при получении субсидий, путем предоставления заведомо ложных сведений и недостоверных сведений. В результате преступных действий Н. похищены бюджетные средства. В ходе расследования уголовного дела в отношении Н. проведен ряд следственных действий, в том числе допрошены свидетели, назначены и проведены экспертизы, осмотрены документы, произведены выемки и т.д. В ходе предварительного расследования, спустя только несколько месяцев, установлено, что Н. является депутатом органа местного самоуправления.

На наш взгляд, прокурор, в пределах предоставленных ему надзорных полномочий, не вправе вмешаться в данной ситуации и отменить незаконное постановление следователя от 27.04.2017 о возбуждении уголовного дела в отношении депутата Н. Данный вывод основывается на том основании, что в силу ч. 4 ст. 144 УПК РФ прокурор может отменить незаконное постановление о возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента получения материалов, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела. По данному уголовному делу прокурором Новосибирской области процессуальное право реализовано, им оценивалось законность возбуждения уголовного дела и не выявлено нарушений уголовно-процессуального и уголовного законов.

При установленном в ходе предварительного следствия факте, что Н. является депутатом органа местного самоуправления, прокуратурой Новосибирской области материалы данного уголовного дела в отношении депутата Н. на основании постановления об определении подследственности направлены в следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области. После чего, 22.08.2017 руководителем следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области в соответствии с п.2 ч.1 ст. 39 УПК РФ вынесено постановление об отмене постановления следователя о возбуждении уголовного дела от 27.04.2017. На основании анализа уголовно-процессуального закона, приходим к выводу, что у руководителя следственного органа, в отличие от прокурора, не установлено процессуальных сроков для отмены незаконного постановления о возбуждении уголовного дела, и в данной ситуации это действительно единственный законный способ из сложившейся ситуации.

20.09.2017 руководителем следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области, в соответствии с требованиями ст.ст. 447-448 УПК РФ, вынесено постановление о возбуждении уголовного дела в отношении депутата Н. по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст. 159.2 УК РФ. И в данном случае все следственные действия на этапе предварительного расследования



начаты следователем СК РФ. Таким образом, поиск, закрепление доказательств возобновлен с нулевой отметки, а все ранее собранные доказательства следователем МВД являются недопустимыми, т.к. получены в ходе уголовного дела, которое возбуждено с нарушениями норм уголовно-процессуального законодательства, а именно п.11 ч.1 ст. 448 УПК РФ [3].

Хотелось бы обратить внимание следователей и руководителей следственных подразделений, что вышеуказанный пример может повториться в том случае, когда следователь на этапе возбуждения уголовного дела не выясняет, не устанавливает особый статус лица, в отношении которого проводится доследственная проверка и в отношении которого, в последствие возбуждается уголовное дело.

Представляется, что в данной ситуации грубая процессуальная ошибка следователя, может привести к «гибели» уголовного дела, поскольку провести повторно ряд следственных действий будет просто невозможно. Например, при расследовании уголовных дел коррупционной направленности, те следственные действия, которые проведены после «незаконного» возбуждения уголовного дела (при несоблюдении требований ст.ст. 447-448 УПК РФ), зачастую не повторить – это производство обыска, выемки, допрос подозреваемого и (или) обвиняемого, в ходе которого даны признательные показания в присутствии защитника, изъятие документов, опознание и т.д.

Хотелось бы обратить внимание, что следователь обязан выяснять вопросы относительно наличия особого статуса у проверяемого лица, для этого следует выяснять эти факты при первоначальных мероприятиях в ходе доследственной проверки, то есть до принятия процессуального решения - вынесения постановления о возбуждении уголовного дела. Необходимо на стадии возбуждения уголовного дела подробно устанавливать личность лица, в отношении которого проводится проверка. Для реализации данных полномочий, следователь вправе направлять соответствующие запросы в различные органы и учреждения, получать объяснения, производить осмотр личных документов, в том числе характеристик и др.

#### Список литературы

[1] Материалы уголовного дела в отношении Зорина А. [Электронный ресурс] //официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации/ Режим доступа: <https://sledcom.ru/news/item/1254606/> (дата обращения 02.10.2018).

[2] Материалы уголовного дела в отношении в отношении судьи в отставке [Электронный ресурс] //официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации/ Режим доступа: <https://sledcom.ru/news/item/1256955/>(дата обращения 02.10.2018).

[3] Материалы уголовного дела в отношении депутата Н. //Архив Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации за 2017 год

### **ПОЛУЧЕНИЕ СОГЛАСИЯ НА ОСМОТР ЖИЛИЩА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ**

Галдин Максим Владимирович  
доцент кафедры уголовного права и уголовного процесса  
третьего факультета повышения квалификации  
Московской академии следственного комитета Российской Федерации  
(г. Новосибирск)

Одной из гарантий прав и свобод человека и гражданина является право на неприкосновенность жилища. Наряду с неприкосновенностью частной жизни и личной неприкосновенностью право на неприкосновенность жилища означает, что войти в него